

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 68 / 769 Di

13 noiembrie 2025

mun. Chișinău

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.68 (nr.CD-108) din 25.04.2025
depusă de SRL "Cristian Select" și SRL "Clasix Lux" – admin. Bârlădeanu Violeta
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc
XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,
Membrii: Ciobanu Ruslan
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Tișcic Feodosia

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 68 (nr.CD-108) din 25.04.2025, parvenită din partea autorului sesizării SRL "Cristian Select" și SRL "Clasix Lux" – admin. Bârlădeanu Violeta privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești, pronunță următoarea:

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării Comunică că, în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX se află documentele executorii: nr. 2c-232/17 din 16.03.2028 privind încasarea de la SRL „Cristian Select” în beneficiul ÎM ”Piața Anglo km 7”, datoria în sumă de 8280 euro și 9968 lei; nr. 2c-749/14 din 07.09.2015 privind încasarea de la SRL "Cristian Select" în beneficiul ÎM "Piața Anglo km 7" a datoriei în sumă de 2880 euro și 6756,37 lei și nr. 2c-116/16 privind încasarea de la SRL "Victoria Select" în beneficiul ÎM "Piața Anglo km 7" a datoriei în sumă de 2004,13 euro și 4538,37 lei.
2. Notează că, documentele sus vizate, au fost strămutate executorului judecătoresc XXXX XXXXX de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX.
3. Informează că, potrivit materialelor procedurii de executare, anterior de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost aplicat sechestrul, la data de 16.05.2016, conform procesului verbal de sechestrul nr. XXXA-22/16 din 10.05.2016, care reprezintă mărfuri (îmbracaminte, încălțăminte, accesorii), aflate pe str. XXXXXX din mun. XXXXXXX, în buticul arendat de la SRL "Piața Anglo km 7".
4. Menționează că, toată marfa pe care s-a aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX s-a aflat pe adresa str. XXXXX, fapt ce se reține din procesele-verbale de sechestrul,

- fiind expusă în vânzare în spațiul arendat de la SRL "Piața Anglo 7 km" și creditorul Arabadji E., bunurile care fusesse sechestrate în baza procesului-verbal de sechestru nr. XXXA-22/16 din 16.05.2016, aplicat de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care fusesse împachetate și sigilate în 141 cutii, dispunându-se ca despachetarea să fie efectuată doar în prezența părților.
5. Relevă că, potrivit procesului-verbal de sechestru nr. XXX-22/16 emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, au fost sechestrate, ridicate și transmise creditorului Arabadji E. 93 poziții mărfuri, în total 10 061 unități.
 6. Menționează că, la data de 28.09.2024, creditorul din propria inițiativă dispune efectuarea evaluării, iar din conținutul raportului de evaluare, au fost supuse 57 poziții și 5 420 unități, pe când conform procesului-verbal de sechestru nr. XXXA-22/16 au fost ridicate și transmise creditorului Arabadji E. 93 poziții de mărfuri, total 10 061 unități.
 7. Indică că, se atestă lipsa a jumătate din bunuri, deci sustragerea acestora, delapidarea, faptul delapidării bunurilor care aparțin SRL "Cristian Select" și SRL "Clasix Lux", de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în complicitate cu creditorul, căruia i-au fost transmise spre păstrare mărfurile sechestrate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 16.05.2015, fapt ce condiționează examinarea prin prisma infracțiunilor prevăzute la art. 191 CP și 251 CP.
 8. Notează că, efectuarea evaluării în lipsa debitorului, or conform procesului-verbal din 21.07.2022, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a dispus schimbarea locului de păstrare a bunurilor și că despachetarea să fie efectuată în prezența părților, iar executorul judecătoresc nu a luat act de măsuri ce țin de această ilegalitate, ba din contra, se atestă o căldășie a executorului judecătoresc XXXX XXXXX cu creditorul, în scopuri materiale.
 9. Relevă că, prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 10.01.2025, s-a dispus, în cadrul procedurilor de executare, inițierea procedurii de vânzare a bunurilor ce aparțin SRL "Cristian Select" – 57 poziții, sechestrate conform procesului-verbal emis de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, or potrivit procesului-verbal de sechestru nr. XXXA-22/16, au fost sechestrate, ridicate și transmise creditorului Arabadji E. 93 poziții de mărfuri, în total 10 061 unități.
 10. Indică că, nu este clar care bunuri au fost expuse vânzării și care bunuri aparțin, inclusiv SRL "Clasix Lux", care nu este debitor, fapt ce cauzează prejudicii materiale SRL "Clasix Lux".
 11. Susține că, deși potrivit încheierii din 10.01.2025, executorul judecătoresc XXXX XXXX a dispus vânzarea bunurilor sechestrate doar a debitorului SRL "Cristian Select", se atestă că, în secția nr. 6, unde închiria spațiu SRL "Cristian Select" de la SRL "Piața Anglo 7 km", au fost ridicate mărfurile, împreună cu mărfurile care aparțin SRL "Cristian Select" și SRL „Victoria Select”, erau și mărfuri care aparțin SRL "Clasix Lux", despre ce a fost informat prin cerere din 01.06.2016 executorul judecătoresc, care la moment sunt expuse spre vânzare în magazinul de comision.
 12. Reține că, nu numai că nu este clar care bunuri au fost supuse evaluării și transmise spre vânzare, precum și faptul că, au dispărut jumătate din bunuri, dar și faptul că, au fost transmise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, spre păstrare administratorului de insolabilitate a creditorului SRL "Piața Anglo km 7" și creditorului și ulterior transmise spre vânzare magazinului comision SRL "Romancor" nu numai mărfurile care aparțin debitorului SRL "Cristian Select", dar și mărfurile care aparțin SRL "Clasix Lux", care nu este debitor și parte a procedurii de executare, cuzându-i astfel prejudiciu material de proporții.
 13. Specifică că, are dubii în privința raportului de evaluare din 28.09.2024, care trezește dubii de falsificare a procedurii de evaluare, despre ce a comunicat prin cerere executorului judecătoresc, însă care a rămas fără reacție, ba mai mult, la data de 25.02.2025 a fost întocmit procesul-verbal de reevaluare, unde au fost scăzute 20% din prețul bunurilor evaluate prin acel raport.
 14. Menționează că, a luat cunoștință la data de 03.02.2025, la biroul executorului judecătoresc cu raportul de evaluare din 28.09.2024, efectuat în baza contractului nr. 09/56/1 tot din aceeași dată,

fapt ce planează dubii, deoarece într-o zi este imposibil să examinezi mărfurile la fața locului, să le evaluezi și să întocmești un raport de evaluare.

15. Specifică că, încheierea din 10.01.2025 a fost contestată în instanța de judecată.
16. Indică că, în baza raportului de evaluare nr. 09/105/1 din 28.09.2024 s-a dispus inițierea procedurii de vânzare a îmbrăcămintei sechestrate prin proces-verbal de sechestru, începând cu data de 15.01.2025, de către magazinul de comision SRL "Romancor".
17. Reține că, potrivit raportului de evaluare, contractul de prestări servicii a comanditarului de servicii și evaluator este indicat că a fost întocmit la data de 28.09.2024, raportul de evaluare este întocmit, de asemenea, la data de 28.09.2024, iar data examinării bunurilor este 17.09.2024, adică anterior datei încheierii contractului de prestări servicii nr. 09/105/1 din 28.09.2024, deci în opinia sesizantului a avut loc o examinare nelegitimă, un abuz din partea evaluatorului și creditorului, fapt ce trezește dubii și suspiciuni de obiectivitate a rezultatelor evaluării și falsificării de fapt a procedurii de evaluare.
18. Consideră dubios și modul întocmirii raportului de evaluare, în condițiile în care, data întocmirii raportului este 28.09.2024, iar pe foto anexe este indicată data de 29.09.2024, astfel la data de 28.09.2024 se întocmește raportul, iar ulterior la 29.09.2024 se examinează prețurile pe site 999.md, care deja stau la baza raportului de evaluare în tabele cu o zi înainte.
19. Menționează că, din conținutul raportului de evaluare, nici la date generale și nici în descriere nu este indicat care marfă sechestrată aflată pe adresa mun. XXXX str. XXXXXX a fost supusă evaluării, iar la sfârșit fiind indicat ca documente prezentate evaluatorului, lista bunurilor sechestrate, adică nefiind indicat conform cărui proces-verbal de sechestru, dovada apartenenței acestor bunuri, adică dacă aparțin debitorului SRL "Cristian Select", or după cum s-a reținut mai sus, procesului de evaluare au fost supuse 57 poziții de marfă și 5420 unități, pe când în procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc XXX XXXX au fost sechestrate 93 poziții marfă, total a 10 061 unități.
20. Menționează că, pe adresa mun. XXXX, str. XXXX, este magazinul de comision, unde se află la păstrare și vânzare și alte mărfuri și a altor agenți economici, iar evaluatorul în lipsa unor acte ce ar atesta apartenența bunurilor supuse evaluării debitorului, etichetele fiind la fiecare unitate, fără a anexa fotografii a cutiilor și mărfurilor sechestrate supuse examinării, care fusese împachetate în cutii în prezența părților și executorului, fapt confirmat prin procesul-verbal din 21.07.2022, și în lipsa debitorului, care putea confirma prin prezență și acte bunurile care-i aparțin, a efectuat evaluarea, din care nu rezultă că au fost supuse evaluării anume bunurile care aparțin debitorului, bunuri care posibil aparțin altor agenți economici, inclusiv SRL "Clasix Lux" și chiar nici nu se exclude înlocuirea.
21. Menționează că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestru la 16.05.2016, conform procesului-verbal de sechestru nr. XXXA-22/16, pe bunurile SRL "Cristian Select", în baza d.exe. nr. 2c-1167/16 din 10.05.2016.
22. Menționează că, în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXX nu există în executare documentul executoriu nr. 2c-1167/16 din 10.05.2016.
23. Atestă că, executorul judecătoresc în mod abuziv a dispus vânzarea bunurilor care aparțin SRL "Cristian Select", neavând ca bază nici un proces-verbal de sechestru în cadrul executării documentelor executorii nr. 2c-232/17 și nr. 2c-749/14, unde debitor este SRL "Cristian Select", or sechestru pe bunurile SRL "Cristian Select" a fost aplicat, la 16.05.2016, de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în baza documentului executoriu nr. 2c-1167/16 din 10.05.2016, care nu este în gestiunea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, cauzându-se prejudiciu material de proporții SRL "Cristian Select" și respectiv abuz din partea executorului judecătoresc.
24. Califică drept abuz și ilegalitate comisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și faptul netransmiterii creditorului a sumelor bănești achitate de debitorul SRL "Cristian Select", în contul stingerii parțiale a creanței, așa cum prevede art. 40 și 41 Cod de Executare, fapt confirmat prin ordinele de plată din 25.01.2018, în sumă de 20 761,60 lei și din 26.01.2018, în sumă de 10 418,85 lei, parvenite pe contul acestuia de la executorul judecătoresc XXXX XXXXX și confirmat prin

referința creditorului, care indică că, careva achitări nu au fost efectuate de debitorul SRL "Cristian Select", în opinia sesizantului se atestă însușirea acestor sume de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Prin încheierea din 10.01.2025, prejudiciază SRL "Cristian Select" prin executarea ilegală a unui titlu nr. 2c-116/16, în sumă de 2004,13 euro și 4538,37 lei, titlu care nu-i aparține și nu are nimic comun cu SRL "Cristian Select".

25. Specifică că, nerambursarea de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX a sumelor achitate de debitor pe contul creditorului, în contul stingerii parțiale a creanței, condiționează încasarea ulterioară a dobânzii de întârziere de către creditor, ce iarăși a prejudiciat debitorul SRL "Cristian Select" care se datorează acțiunilor ilegale și abuzive ale executorului judecătoresc XXX XXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

26. În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:
- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
27. Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
28. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

29. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

30. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
31. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
32. La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.
33. Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de pretinsul administrator Bârlădeanu Violeta, însă lipsește extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul, ceea ce contravine art. 28 alin. (3) și alin. (6), lit. c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.
34. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
35. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării SRL "Cristian Select" și SRL "Clasix Lux" – admin. Bârlădeanu Violeta neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

36. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (3) și alin. (6), lit. c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 68 (nr.CD-108) din 25.04.2025 înaintată de sesizantul SRL "Cristian Select" și SRL "Clasix Lux" – admin. Bârlădeanu Violeta privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării SRL "Cristian Select" și SRL "Clasix Lux" – reprezentant Bârlădeanu Violeta că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir